

RECURSO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE. RIN/EA/40/2021.

PARTE ACTORA. PARTIDO
POLÍTICO ENCUENTRO
SOLIDARIO.

AUTORIDAD RESPONSABLE.
CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE VILLA SOLA DE
VEGA, OAXACA, DEL INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE
OAXACA¹.

TERCERO INTERESADO:
CANDIDATO INDEPENDIENTE
IVÁN OSAEL QUIROZ MARTÍNEZ.

MAGISTRADO PONENTE:
RAYMUNDO WILFRIDO LÓPEZ
VÁSQUEZ.

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A DIECISÉIS DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.

Resolución mediante la que se desecha el escrito de demanda presentado por el partido político Encuentro Solidario², en contra del Consejo Municipal Electoral de Villa Sola de Vega, Oaxaca³, al actualizarse diversas causales de improcedencia.

Lo anterior, con base en lo siguiente:

1. ANTECEDENTES.

De lo manifestado por la parte actora en su demanda, de las constancias que obran en el expediente del recurso que se resuelve, así como de las cuestiones que constituyen un hecho notorio para esta autoridad, se advierte lo siguiente:

1.1 Decretó número 1515⁴. Mediante dicho Decreto se determinó que el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 para elegir Diputaciones al Congreso del Estado de Oaxaca, así como Concejalías a los Ayuntamientos por el régimen de partidos políticos, por única ocasión daría inicio en los primeros cinco días de diciembre de dos mil veinte; lo

¹ En adelante Consejo Municipal Electoral o autoridad responsable.

² A través de su Presidente del Comité Directivo Estatal. En lo subsecuente PES.

³ En lo subsecuente, Consejo Municipal Electoral.

⁴ Decreto aprobado por la Sexagésima Cuarto Legislatura del Estado de Oaxaca, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, edición extra, de dos de junio de dos mil veinte.






anterior derivado del brote de coronavirus SARS-CoV2 (COVID-19) en México y en el Estado.

1.2 Inicio del proceso electoral en Oaxaca. El uno de diciembre de dos mil veinte, en sesión especial el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca⁵, emitió la declaratoria formal de inicio de actividades del Proceso Electoral Ordinario en el Estado.





1.3. Jornada electoral. El seis de junio de la presente anualidad, se llevó a cabo la jornada electoral para renovar a los integrantes del Congreso del Estado, y de los Ayuntamientos que se rigen por el sistema de Partidos Políticos, entre otros, del municipio de Villa Sola de Vega, Oaxaca.

1.4 Cómputo de la elección. El diez de junio siguiente, el Consejo Municipal Electoral con sede en Villa Sola de Vega, realizó el cómputo de la elección de concejales al Ayuntamiento de dicho municipio.

Dando inició a la sesión especial de cómputo municipal a las ocho horas con diez minutos y concluyendo a las dieciocho horas con veinticuatro minutos del mismo día de inicio, el cual arrojó los siguientes resultados.

VOTACIÓN FINAL OBTENIDA		
PARTIDOS POLÍTICOS, COALICIÓN Y CANDIDATURA INDEPENDIENTE.	VOTACIÓN.	
	NÚMERO DE VOTOS (NÚMERO)	NÚMERO DE VOTOS (LETRA)
 COALICIÓN PAN_PRI_PRD	900	NOVECIENTOS.
 PT	33	TREINTA Y TRES.
 PVEM	1041	MIL CUARENTA Y UNO.
 MC	17	DIECISIETE.
 MORENA	316	TRESCIENTOS DIECISÍS.

⁵ En adelante Instituto Estatal Electoral.

 NAO	61	SESENTA Y UNO.
 PES	385	TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO.
 RSP	39	TREINTA Y NUEVE.
 FXM	665	SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO.
CI IVAN_O	1093	MIL NOVENTA Y TRES.
NO_REG	2	DOS
NULOS	249	DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE.

1.5 Declaratoria de validez. El mismo diez de junio el Consejo Municipal Electoral de referencia declaró la validez de la elección de los integrantes del Ayuntamiento de Villa Sola de Vega y expidió la constancia de mayoría y validez a la planilla independiente, encabezada por el ciudadano Iván Osael Quiroz Martínez.

1.6 Recurso de inconformidad. El quince de junio siguiente, el PES presentó su escrito de demanda a través del correo electrónico institucional del Consejo Municipal Electoral, promoviendo recurso de inconformidad en contra del cómputo municipal, la calificación y la declaración de validez de la elección de concejales al Ayuntamiento de Villa Sola de Vega, Oaxaca, así como expedición de la constancia de mayoría a la planilla independiente.

Escrito que, una vez realizado el trámite de publicidad atinente, el Consejo Municipal Electoral lo remitió a este órgano jurisdiccional conjuntamente con su informe circunstanciado.

1.7 Recepción y turno. El diecinueve de junio del año en curso, se recibieron en la oficialía de partes de este Tribunal, la demanda respectiva, el trámite de publicidad y el informe circunstanciado. Por acuerdo de la misma fecha, la Magistrada Presidenta tuvo por recibido el escrito de demanda y anexos, con los cuales ordenó formar el presente recurso de

inconformidad y registrarlo en el Sistema de Información de la Secretaría General de Acuerdos (SIGSA), asignándole la clave RIN/EA/40/2021, y el veintiuno siguiente lo turnó a la ponencia respectiva para su debida sustanciación.

1.8 Radicación, comparecencia del tercero interesado y propuesta de desechamiento. Mediante acuerdo **de trece** de julio del año en curso, el Magistrado Ponente radicó en su ponencia el recurso de inconformidad que nos ocupa; asimismo en dicho acuerdo se tuvo compareciendo al candidato independiente Iván Osael Quiroz Martínez, por conducto de su Representante propietario ante el Consejo Municipal Electoral, de ahí que, se reservó proveer respecto de la procedencia del escrito de tercero interesado, para que fuera este Pleno quien determine lo conducente.

En esa misma fecha, el Magistrado Instructor al advertir la actualización de causales de improcedencia que impiden el estudio de fondo de la controversia planteada, puso a consideración de este Pleno la propuesta de resolución respectiva.

1.9 Sesión pública de resolución. Por acuerdo de misma fecha la Magistrada Presidenta, señaló las **doce** horas del **dieciséis** de julio del año en curso, para efecto de someter el proyecto de sentencia a la consideración del Pleno de este Tribunal.

2. COMPETENCIA.

El artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁶, establece que el poder público de los estados se dividirá para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial; especificando en su base IV inciso c) numeral 5, que las autoridades jurisdiccionales que resuelvan las controversias en materia electoral, gozan de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones.

Por su parte, el artículo 25 base D de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca⁷, dispone que el sistema electoral y de participación ciudadana del estado contempla el sistema de medios de impugnación, el cual tiene como finalidad que los actos y resoluciones de las autoridades electorales, se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad, convencionalidad y de legalidad.

⁶ En adelante Constitución Política Federal.

⁷ En adelante Constitución Política Local.

Mientras que el artículo 114 Bis de dicho ordenamiento jurídico, establece que el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, es un órgano especializado, autónomo en su funcionamiento e independiente en sus decisiones, siendo la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del estado, y la fracción I del citado precepto legal, le confiere la facultad de conocer los recursos y medios de impugnación que se interpongan contra los actos o resoluciones señalados en las leyes de la materia.

En ese sentido, el artículo 61 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca⁸, contempla el denominado *recurso de inconformidad*, el cual tiene como finalidad impugnar las determinaciones de las autoridades electorales que violen normas relativas a las elecciones de, entre otras, diputaciones locales y concejalías a los Ayuntamientos.

El artículo 65 de la Ley de Medios de Impugnación confiere la competencia a este órgano jurisdiccional para el conocimiento y resolución del citado recurso de inconformidad.

Por último, el artículo 22 inciso a) fracción I de la Ley Orgánica de este órgano jurisdiccional, dispone que son atribuciones de este Pleno la resolución definitiva de los medios de impugnación en materia electoral.

Expuesto lo anterior, tenemos que en el caso concreto el partido actor controvierte el cómputo municipal, la calificación y la declaración de validez de la elección de concejales al Ayuntamiento de Villa Sola de Vega, Oaxaca, así como expedición de la constancia de mayoría a la planilla independiente.

Como se advierte, los hechos esgrimidos claramente se subsumen en los supuestos legales antes señalados, actualizándose de esa forma la competencia de este órgano judicial para resolver la presente controversia.

3. TERCERO INTERESADO.

En el presente medio de impugnación, compareció a efecto de que se le reconozca tal carácter el Candidato Independiente Iván Osael Quiroz Martínez, por conducto de su Representante propietario ante el Consejo Municipal Electoral de Villa Sola de Vega, de lo cual el Magistrado

⁸ En adelante, Ley de Medios de Impugnación.

Instructor se reservó proveer para que fuera este Pleno quien se pronuncie al respecto.

En el caso, se estima procedente reconocerle tal carácter, de conformidad con lo que prescriben los artículos 12, inciso c) y 17, secciones 4 y 5, de la Ley de Medios de impugnación, pues en estima de este órgano jurisdiccional, el compareciente cumple con los requisitos para tenerlo apersonándose con tal carácter en el recurso de inconformidad que nos ocupa, conforme a lo siguiente:

a) Oportunidad. El escrito fue presentado oportunamente porque la cédula de publicitación del medio de impugnación se fijó en los estrados de la autoridad responsable de las doce horas con veinte minutos del día dieciséis de junio, a la misma hora del diecinueve siguiente; por tanto, como se advierte de la certificación realizada por la autoridad responsable, si el escrito de comparecencia fue presentado el día dieciocho de junio, de ahí que, se presentó dentro del plazo de setenta y dos horas.

b) Forma. El escrito de comparecencia se presentó ante la autoridad señalada como responsable, en el que consta el nombre y firma autógrafa de quien promueve en su representación, expresando las razones en que funda su interés.

c) Calidad. De conformidad con el numeral 12, inciso c) de la Ley de Medios de Impugnación, el tercero interesado es el ciudadano, partido político, la coalición, el precandidato o el candidato, según corresponda, con un interés legítimo en la causa derivado de un derecho incompatible con el que pretende el actor.

Tal calidad se cumple, porque el candidato tiene un derecho incompatible con el que pretende el partido actor, pues este pretende que este Tribunal confirme el cómputo municipal de la elección de concejales al Ayuntamiento del Municipio de Villa Sola de Vega, la declaración de validez de dicha elección, así como la expedición de la constancia de mayoría expedida a favor de la planilla independiente.

d) Legitimación. El numeral 12, párrafo 2, de la Ley de Medios de Impugnación, señala que el tercero interesado deberá presentar su escrito, por sí mismo o a través de la persona que lo represente, siempre y cuando justifique plenamente la legitimación para ello.

En el caso, el tercero interesado se apersona por conducto de su Representante propietario ante el Consejo Municipal Electoral con sede en Villa Sola de Vega. Satisfaciendo así el requisito en estudio.

e) Interés Jurídico. Se cumple con este requisito, dado que el compareciente tiene un derecho incompatible con el que pretende el partido actor, puesto que la pretensión de este, es que se **revoquen** los resultados contenidos en el acta de sesión de cómputo de la elección de concejales al Ayuntamiento de Villa Sola de Vega, Oaxaca, la declaración de validez realizada en base al mismo y se deje sin efectos la constancia de mayoría expedida a favor de la planilla independiente; en tanto que la pretensión del tercero interesado es que **subsista** el acto reclamado, pues es quien ocupa la primera fórmula de la planilla independiente.

4. IMPROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN

Previo al examen de la controversia sujeta a conocimiento de este Pleno deben estudiarse los presupuestos procesales, los cuales son requisitos que deben cumplirse para que este Tribunal se encuentre en condiciones de pronunciarse sobre el fondo de ésta.

Estudio que resulta oficioso, tal y como lo señala el numeral 2 del artículo 10 de la Ley de Medios de Impugnación.

Ahora bien, a consideración de este Pleno el presente juicio ciudadano debe desecharse de plano en términos de lo establecido por el artículo 10 numeral 1 incisos a) última parte, b) y e), éste último en relación con el artículo 9 numeral 1 inciso h); todos de la Ley de Medios de Impugnación.

Lo anterior, como a continuación se establece.

4.1 Extemporaneidad de la demanda.

El artículo 10 numeral 1 inciso a) última parte de la Ley de Medios de Impugnación señala que los medios de impugnación serán improcedentes y por lo tanto serán desechados de plano, cuando no se hubiesen interpuesto dentro de los plazos señalados en esa Ley.

Por su parte, el diverso artículo 67 numeral 1 inciso c), de la Ley de Medios de Impugnación dispone que los *recursos de inconformidad* deberán interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se realice el cómputo municipal de la elección de concejales a los Ayuntamientos.

Por su parte, el artículo 7 numeral 1 de la Ley de Medios de Impugnación dispone que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles.

En el caso, la sesión de cómputo celebrada por el Consejo Municipal Electoral, concluyó el diez de junio del año en curso, como se advierte de la copia certificada del acta levantada con motivo de dicho cómputo, documental pública con pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 16 numeral 2 de la Ley de Medios de Impugnación; por lo que, si el escrito de recurso de inconformidad fue presentado el quince de junio del año en curso, tal y como se desprende del acuse de recibo; en consecuencia, dicho recurso fue interpuesto fuera del plazo legal establecido para tal efecto, ya que dicho plazo transcurrió del once al catorce de junio de la presente anualidad.

Por tanto, es evidente que dicho recurso deviene **extemporáneo** al haberse presentado fuera del plazo legal al efecto establecido, actualizándose así dicha causal de improcedencia.

4.2 Falta de legitimación.

De conformidad con el artículo 66 numeral 1 inciso a) de la Ley de Medios de Impugnación, el recurso de inconformidad sólo podrá ser promovido por los partidos políticos o las coaliciones.

Ahora bien, el presente *recurso de inconformidad* fue promovido por el PES a través del Presidente de su Comité Directivo Estatal.

Empero, de la revisión efectuada a los Estatutos de ese instituto político no se advierte que esa persona cuente con facultades para promover este tipo de medios impugnativos.

En específico, el artículo 77 de sus Estatutos señala que los Comités Directivos Estatales son los órganos internos que tienen a su cargo la representación y **dirección política** del partido en la entidad federativa correspondiente, que **realizan actividades de operación política** cumpliendo con los programas aprobados, y llevan a cabo las **acciones de coordinación y vinculación que acuerde el Comité Directivo Nacional**.

En su artículo 31 fracción III disponen que son atribuciones y deberes del **Comité Directivo Nacional** ejercer, **a través de su Presidencia y su Secretaría General, o de las personas expresamente facultadas, la**

representación jurídica del partido ante el Instituto Nacional Electoral y **otras instancias en las que resulte necesaria dicha representación.**

Mientras que el artículo 33 fracción IX de dichos Estatutos le confiere al **Secretaría General** del PES, la facultad de **representar** ante toda clase de **tribunales judiciales, autoridades administrativas**, instituciones y personas físicas o morales; con todas las facultades de apoderado general para pleitos y cobranzas actos de administración y de dominio.

De lo que se sigue que la representación legal del PES recae en la Secretaría General, mientras que las consagradas a favor de los Presidentes de los Comités Directivos Estatales están más encaminadas a la representación política.

Ahora bien, a fin de acreditar su legitimación el promovente anexó a su escrito de demanda, copia de su nombramiento como Presidente del Comité Directivo Estatal, sin que acompañará algún otro documento del que se desprenda que fue facultado para promover este tipo medios impugnativos.

En ese sentido, se concluye que el promovente **no cuenta con legitimación** para promover el *recurso de inconformidad* intentado, actualizándose así la referida causal de improcedencia.

4.3 Falta de firma autógrafa.

El artículo 10 numeral 1 inciso e) de la Ley de Medios de Impugnación dispone que los medios impugnativos como el que nos atañe, serán improcedentes y por lo tanto serán desechados de plano cuando incumplan cualquiera de los requisitos previstos por los incisos a) o h) del numeral 1 del artículo 9 de ese ordenamiento legal.

Así, el artículo 9 en comento en su inciso h), indica que uno de los requisitos de los medios impugnativos en materia electoral es el nombre y firma autógrafa del promovente.

Luego, el promovente presentó su escrito de demanda a través del correo electrónico institucional del Consejo Municipal Electoral; sin embargo, carece de firma autógrafa.

Es decir, el expediente remitido a este Tribunal se integró con una impresión del escrito digitalizado recibido por correo electrónico, así como

con el resto de las constancias enviadas por el Consejo Municipal Electoral.

En consecuencia, ante la **ausencia de la firma autógrafa** en la demanda, se concluye que no existen elementos que permitan verificar que el archivo recibido por correo electrónico efectivamente corresponda a un medio de impugnación promovido por el PES.

Cabe recordar que la firma autógrafa es un requisito formal indispensable de validez del medio de impugnación que se presenta, cuya finalidad es dar certeza y autenticidad al escrito de demanda e identificar al autor o suscriptor de ésta.

Porque la firma representa la forma idónea de vincular al promovente con el acto jurídico contenido en el ocurso, cuya carencia constituye la falta de un presupuesto necesario para establecer la relación jurídica procesal.

Así, las demandas remitidas por correo electrónico son archivos con documentos en formatos digitalizados que al momento de imprimirse e integrarse al expediente, evidentemente no cuentan con la firma autógrafa de puño y letra de los promoventes.

Y si bien, el hecho de que en el documento digitalizado se aprecie una firma que aparentemente ha sido consignada en el original, no es suficiente para acreditar la autenticidad de la voluntad de ejercer el derecho de acción por parte del promovente.

Similar criterio ha sido sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en múltiples resoluciones⁹, con las que ha sustentado una línea jurisprudencial sólida en ese sentido.

Lo cual se constata en la jurisprudencia de rubro “DEMANDA. LA ENVIADA EN ARCHIVO DIGITAL A LOS CORREOS ELECTRÓNICOS DESTINADOS PARA LOS AVISOS DE INTERPOSICIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN, NO EXIME AL ACTOR DE PRESENTARLA POR ESCRITO CON SU FIRMA AUTÓGRAFA”¹⁰.

⁹ Véase al respecto las resoluciones recaídas en los medios impugnativos identificados con las claves SUP-JDC-10173/2020, SUP-JDC-10019/2020, SUP-JDC-1652/2020, SUP-JDC-755/2020, SUP-JDC-1772/2019 y SUP-REC-612/2019 del índice de esa Sala, consultable en su página de internet oficial visible en el enlace electrónico https://www.te.gob.mx/buscador/#_ftn8. Las cuales se citan como un hecho notorio para este Tribunal en términos del artículo 15 numeral 1 de la Ley de Medios de Impugnación.

¹⁰ Visible en la *Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral*, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 12, número 24, 2019, páginas 19 y 20; así como en el enlace electrónico <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=12/2019&tpoBusqueda=S&sWord=DEMANDA.,LA,ENVIADA,EN,ARCHIVO,DIGITAL,A,LOS,CORREOS,ELECTR%93NICOS,DESTINADOS,PARA,LOS,AVISOS,DE,INTERPOSICI%93N,DE,LOS,MEDIOS,DE,IMPUGNACI%93N.,NO,EXIME,AL,ACTOR,DE,PRESENTARLA,POR,ESCRITO,CON,SU,FIRMA,AUT%93GRAFA>.

Conforme a lo anterior, también procede el desechamiento de plano de la impugnación enviada vía correo electrónico, al **carecer del requisito relativo a la firma autógrafa del promovente**; sin que se argumenten y acrediten circunstancias particulares que imposibilitaran su presentación en términos de la Ley de Medios de Impugnación.

Notifíquese. Personalmente al partido recurrente y al tercero interesado, en el domicilio señalado para tal efecto, por oficio a la autoridad responsable por conducto del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca; de conformidad con lo establecido en los artículos 26,27,29 y 71 incisos a) y b) de la Ley de Medios de impugnación.

Por lo antes expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

Único. Se **desecha** el escrito de demanda que dio origen al presente medio impugnativo.

Notifíquese a las partes como corresponda en términos de la legislación aplicable, y **Cúmplase.**

En su oportunidad, remítanse los autos al archivo jurisdiccional de este Tribunal, como asunto definitivamente concluido.

Así lo resuelven y firman por unanimidad de votos, la y los integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, **Magistrada Presidenta Maestra Elizabeth Bautista Velasco, quien emite voto particular respecto de las causales de improcedencia consistentes en falta de legitimación y falta de firma autógrafa; Magistrado Maestro Raymundo Wilfrido López Vásquez; y Licenciado Miguel Ángel Ortega Martínez, Secretario General en funciones de Magistrado Electoral¹¹; quienes actúan ante la Licenciada Lizbeth Jessica Gallardo Martínez, Secretaria de Estudio y Cuenta en funciones de Secretaria General¹² que autoriza y da fe.**

¹¹ De conformidad con el Acuerdo General 01/2021 de fecha 06/febrero/2021, emitido por el Pleno de este órgano jurisdiccional. Acuerdo consultable en la página de internet oficial del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, visible en el siguiente enlace electrónico <http://teoax.org/index.php>.

¹² De conformidad con el Acuerdo General 02/2021 de fecha 23/marzo/2021, emitido por el Pleno de este órgano jurisdiccional. Acuerdo consultable en la página de internet oficial del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, visible en el siguiente enlace electrónico <http://teoax.org/index.php>.



VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA MAGISTRADA MAESTRA ELIZABETH BAUTISTA VELASCO EN EL RECURSO DE INCONFORMIDAD IDENTIFICADO CON LA CLAVE RIN/EA/40/2021.

I. Introducción. En sesión por video conferencia de dieciséis de julio de dos mil veintiuno, este Órgano Jurisdiccional por unanimidad de votos, resolvió el Recurso de Inconformidad, identificado con el número de expediente RIN/EA/40/2021, y toda vez que en dicha sesión anuncie mi discordancia respecto al análisis y pronunciamiento de dos de tres causales de improcedencia actualizadas en el proyecto aprobado, me permito formular el respectivo voto particular.

Lo anterior, en términos del artículo 24, numeral 2, inciso c), de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, así como del artículo 31, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca.

II.- Sentido de la sentencia aprobada. Ahora bien, en sesión realizada por video conferencia de dieciséis de julio de la presente anualidad, mis compañeros Magistrados determinaron desechar de plano la demanda que dio origen al Recurso de Inconformidad en estudio, ello, al advertir que se actualizaban las causales de improcedencia previstas en el artículo 10, numeral 1, de la Ley de Medios Local¹, siguientes:

- **Inciso a)**, última parte, consistente en que la demanda fue presentada fuera de plazo establecido por la Ley;
- **Inciso b)**, con relación al artículo 66, numeral 1, inciso a), tocante en que el promovente carezca de legitimación;

¹ En adelante Ley de Medios Local.



- **Inciso e)**, en relación con el artículo 9, numeral 1, inciso h), relacionado hacer constar nombre y firma autógrafa del promovente.

En atención a lo anterior, cabe precisar que, a mi consideración únicamente se actualiza la causal de improcedencia señalada en el **artículo 10, numeral 1, inciso a)**, última parte, de la Ley de Medios Local, ello, al advertirse que la presentación del medio de impugnación fue **interpuesta de manera extemporánea** ante este Órgano Jurisdiccional, esto es, fuera de los plazos establecidos por la Ley en mención.

En ese sentido en el punto resolutivo, se determinó:

“(...)

RESUELVE

ÚNICO. *Se desecha el escrito de demanda que dio origen al presente al medio impugnativo.*

(...)”

III. Argumentos por los cuales se emite el presente voto particular. No comparto el sentido aprobado por mis compañeros Magistrados, únicamente respecto a tener por actualizadas las causales de improcedencias contenidas en el artículo 10, numeral 1, inciso b) y e), de la Ley de Medios Local, siendo únicamente procedente actualizar la causal de improcedencia relacionada con la extemporaneidad de la demanda, por los siguientes:

a). Causal de improcedencia por falta de firma autógrafa. Como lo referí en sesión del Pleno, considero que, cuando se incumpla el requisito establecido en el artículo 10, numeral 1, inciso e), en relación con el artículo 9, numeral 1, inciso h), es decir, lo referente a la falta de firma autógrafa en la demanda del Recurso de Inconformidad; como autoridad



jurisdiccional tenemos la obligación de requerir al promovente que subsane dicha omisión, pues, este requisito es fundamental para corroborar la voluntad del promovente, así como su intención.

Lo anterior, tiene sustento en el artículo 19, numeral 2, última parte, de la Ley de Medios Local, el cual refiere que, cuando un escrito de interposición de un medio de impugnación no cuente con la firma autógrafa del recurrente, **se le podrá requerir para que lo ratifique mediante comparecencia**, bajo el apercibimiento de tener por no presentado el medio de impugnación si no se cumple con el mismo, ello dentro del plazo de **veinticuatro horas** contadas a partir del momento en el que se le notifique el auto correspondiente.

Al respecto, el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral identificado con la clave SUP-JRC-40/2014², estudió el citado artículo y determinó que, el vocablo “podrá” no se debe entender como una facultad potestativa para la autoridad de hacer el requerimiento, **sino como un deber que se le impone para poder subsanar un requisito de procedibilidad.**

Lo que, en el caso, no aconteció ya que de las constancias que obran en autos no se advierte acuerdo alguno con el cual el Magistrado instructor haya realizado dicho requerimiento, que a mi consideración y por lo expuesto en líneas que anteceden, dicho requerimiento deberá de ser obligatorio.

² Disponible en:

https://www.te.gob.mx/Informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-JRC-0040-2014.pdf



Por lo que, al no haber realizado el requerimiento al actor para subsanar la omisión de la firma autógrafa, se vulnera el acceso a la justicia establecido en el artículo 17 de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues es un deber constitucional adoptar las medidas necesarias que permitan garantizar el acceso pleno a la Justicia.

En ese orden, al ser una situación extraordinaria el presente asunto se debió atender con lo establecido por la Ley de Medios Local, y lo conducente era que el Magistrado instructor requiriera al representante del Partido Encuentro Solidario, su original, y así, no vulnerar el acceso a la justicia.

Máxime, que el artículo en mención no debe ser analizado a la literalidad ya que, derivado de la reforma constitucional 2011 en materia de derechos humanos, este tipo de lenguaje no es sujeto a una interpretación restrictiva, sino pro persona y en consecuencia se debe de entender como una obligación.

b). Causal de improcedencia por falta de legitimación. Del estudio de las documentales que obran dentro del expediente, promovido por el Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Encuentro Solidario en el Estado de Oaxaca, así como de los estatutos que rigen dicho partido político, el promovente sí cuenta con la legitimación requerida por la ley de medios local.

Toda vez que, a mi consideración y con fundamento en el artículo 1, párrafo 2 y 17 de la Constitución Federal, en relación al artículo 2, párrafo 2 y artículo 13, inciso b), fracción II, de la Ley de Medios Local, establece que la presentación de los medios de impugnación corresponde a los partidos políticos a través de sus representantes legítimos, entendiéndose por estos:



“(...)

CAPÍTULO VI

De la Legitimación y de la Personería

Artículo 13

Están legitimados para interponer los recursos que prevé esta Ley:

b) los partidos políticos, a través de sus representantes legítimos, ya sea por disposición estatutaria o por mandato legal;

(...)”

Ahora bien, con lo anterior, se advierte que el promovente, **Fabrizio Emir Díaz Alcázar**, en su calidad de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Encuentro Solidario en Oaxaca, se encuentra dentro del supuesto contemplado en el artículo mencionado en líneas que anteceden, al ostentarse como Presidente del Comité Estatal, específicamente en lo que respecta en los estatutos de su representada.

Lo anterior, en atención a lo dispuesto por el artículo 81 de los estatutos que rigen al Partido Encuentro Solidario, es decir, la o el Presidente o Presidenta del Comité Directivo Estatal o de la Ciudad de México distribuirá entre los miembros del mismo las atribuciones y deberes atendiendo a la naturaleza de los cargos que ocupan; para ello, *serán aplicables en lo conducente las disposiciones relativas a las y los integrantes del Comité Directivo Nacional, las que tendrán las y los integrantes de los Comités Directivos Estatales y de la Ciudad de México*, un sentido fundamental de conducción, programación y control de su actividad política de dirigencia.

Por su parte, el artículo 31 fracción III, de los Estatutos, prevé como atribuciones de su Comité Directivo Nacional, **ejercer a través de su Presidencia y su Secretaría General**, o de las personas expresamente facultadas y que cuenten con



capacidad legal, **la representación jurídica del Partido Encuentro Solidario ante el Instituto Nacional Electoral, y otras instancias en las que resulte necesaria dicha representación**, teniendo las facultades generales que regulan el mandato, en términos de lo dispuesto por el artículo **2554 del Código Civil Federal vigente** y los concordantes y correlativos de las leyes sustantivas civiles en todo el país.

Señala también que, derivado de lo anterior, **el Presidente o Presidenta y el Secretario o secretaria general gozarán de todas las facultades generales y aún de las que requieran cláusula especial conforme a la ley**, para pleitos y cobranzas, actos de administración y actos de dominio, así como para suscribir títulos de crédito.

En conclusión, y atendiendo a la interpretación sistemática de las disposiciones estatutarias citadas, se concluye que **Fabrizio Emir Díaz Alcázar**, en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Encuentro Solidario en el Estado de Oaxaca, **cuenta con facultades de representación conforme a los Estatutos del Partido, así como por mandato legal**, que le permite comparecer ante este Órgano Jurisdiccional a promover el recurso de inconformidad en estudio, puesto que se le otorga la atribución para representar al Partido **ante toda clase de autoridades jurisdiccionales**, con todas las facultades de apoderado general para pleitos y cobranzas, actos de administración y dominio, sin limitación alguna.

Lo anterior, lo sostuvo el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral identificado con la clave SM-JIN-89/2021³.

³ Disponible en el enlace:

<https://www.te.gob.mx/salasreg/ejecutoria/sentencias/monterrey/SM-JIN-0089-2021.pdf>



De manera, que un presidente de comité directivo estatal tendría personería o representación para presentar a nombre de un partido político, **ante la autoridad Estatal correspondiente**, un recurso de inconformidad en contra del cómputo o resultados de la elección de ayuntamientos (a diferencia de lo que pudiera considerarse en el caso de la regla expresa de presidente y secretario), expresada en los artículos 32 y 33 de los estatutos antes citados.

Por lo que, a mi consideración, atendiendo a lo mencionado en líneas anteriores, el promovente tiene legitimidad y como consecuencia esta en aptitud de interponer el medio de impugnación, aunado a lo anterior, por lo referente a la falta de firma autógrafa, este Órgano Jurisdiccional debe de requerir a los promoventes que subsanen dicha omisión.

Lo anterior, sin perjuicio de que se haya actualizado la causal de improcedencia relativa a la extemporaneidad de la demanda.

Por las razones expresadas y al disentir del criterio sustentado por los demás magistrados, en el presente recurso, formulo **VOTO PARTICULAR**.

MAGISTRADA PRESIDENTA

MAESTRA ELIZABETH BAUTISTA VELASCO