



**RECURSO DE INCONFORMIDAD
DE ELECCIÓN DE DIPUTADOS
DE MAYORÍA RELATIVA.**

EXPEDIENTE:

RIN/DMR/II/09/2021.

ACTOR: FABRIZIO EMIR DÍAZ
ALCAZAR, PRESIDENTE DEL
COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL
DEL PARTIDO POLÍTICO
ENCUENTRO SOLIDARIO¹

TERCERO INTERESADO:
MIGUEL ÁNGEL VÁSQUEZ
ORTIZ, REPRESENTANTE
PROPIETARIO DEL PARTIDO
MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN
NACIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO DISTRITAL
ELECTORAL 02 CON CABECERA
EN SAN JUAN BAUTISTA
TUXTEPEC, DEL INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE
OAXACA².

MAGISTRADA PONENTE:
MAESTRA ELIZABETH BAUTISTA
VELASCO.

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A DIECISÉIS DE JULIO
DE DOS MIL VEINTIUNO.**

SUMARIO DE LA RESOLUCIÓN.

Sentencia por la que se determina **desechar de plano por extemporáneo** el medio de impugnación intentado por el PES con la finalidad de controvertir del IEEPCO, el escrutinio y cómputo de la elección de diputación local del Distrito Electoral 02 con Cabecera en San Juan Bautista Tuxtepec en el Estado de Oaxaca.

Vistos para resolver los autos del presente medio de impugnación, y

¹ En adelante, "PES".

² En adelante, "IEEPCO".

RESULTANDO

PRIMERO. Antecedentes.

1. Proceso electoral local ordinario de diputaciones por el principio de mayoría relativa 2020-2021.³

Inicio del Proceso	Periodo de Precampaña	Periodo de intercampaña	Periodo de Campaña	Veda electoral	Jornada Electoral	Cómputo distrital
1 de diciembre de 2020	06 de enero al 31 de enero de 2021	1 de febrero al 23 de abril de 2021	24 de abril al 2 de junio de 2021	3 de junio al 6 de junio de 2021	6 de junio de 2021	09 de junio de 2021

2. Cómputo distrital y recuento. Mediante sesión especial de nueve de junio⁴, el IEEPCO realizó el cómputo distrital de la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, ordenando la expedición de la constancia de mayoría a la formula compuesta por las ciudadanas Laura Estrada Mauro y Liz Hernández Matus, quienes obtuvieron la mayoría de votos, conforme al cómputo, calificación y declaración de validez de dicho Consejo y dándola por **concluida a las diecinueve horas con veinte minutos** del mismo nueve de junio en que inició.

SEGUNDO. Recurso de Inconformidad.

1. Interposición del medio de impugnación. El catorce de junio, el PES presentó por la vía del correo electrónico del IEEPCO, demanda de recurso de inconformidad en contra de diversos actos relacionados con el cómputo de la elección a diputaciones por el principio de mayoría relativa.

2. Integración, registro y turno. El dieciocho de junio el IEEPCO una vez agotado el procedimiento de publicidad, mediante el cual se apersono Miguel Ángel Vásquez Ortiz, representante propietario del partido MORENA, en su calidad de **tercero interesado**, remitió a este Tribunal el medio de impugnación y demás constancias atinentes, por lo cual el diecinueve de junio, la Magistrada Presidenta acordó integrar el expediente

³ Calendario del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, consultable en: IEEPCO. Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca: <http://www.ieepco.org.mx/archivos/acuerdos/2020/ANEXOIEEPCOCG292020.pdf>

⁴ Los hechos que se narran en adelante corresponden al año dos mil veintiuno, salvo que se señale lo contrario.

RIN/DMR/II/09/2021; y lo turnó a su ponencia para la sustanciación correspondiente.

3. Radicación en ponencia. Por acuerdo de veinticinco de junio, se tuvo por radicado el presente asunto, requiriendo diversa documentación; asimismo, la Magistrada Presidenta, al advertir que en el caso se actualiza una causal de improcedencia, señaló las doce horas del día dieciséis de julio de esta anualidad, para someter el proyecto de resolución a la consideración de este Pleno.

4. Propuesta de desechamiento. Mediante acuerdo de trece de julio, la Magistrada Presidenta, al advertir que en el caso se actualiza una causal de improcedencia, señaló las doce horas del día dieciséis de julio de esta anualidad, para someter el proyecto de resolución a la consideración de este Pleno.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Actuación colegiada.

El Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca es competente para pronunciarse respecto a la **propuesta de desechamiento** planteada por la Magistrada ponente, ya que este pronunciamiento corresponde al conocimiento del Pleno mediante actuación colegiada y plenaria.

Ello es así porque, en el caso, corresponde **determinar la procedencia o no de la acción intentada**⁵.

Encuentra fundamento lo anterior en los artículos 116 fracción IV inciso c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25 apartado D, 114 BIS de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; artículos 4, numeral 3, inciso c), apartado I, 61, 62, inciso b), y 65 de la Ley

⁵ De conformidad con la razón esencial de la jurisprudencia electoral 11/99, de rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR".



del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca⁶.

SEGUNDO. improcedencia.

a. Tesis de la decisión.

Con independencia de que se actualice cualquier otra causal de improcedencia, en particular, se actualiza la que se refiere a que **el recurso fue intentado de manera extemporánea**, es decir, fuera del plazo legalmente establecido, lo que ocasiona el desechamiento de plano del medio de impugnación.

b. Justificación de la decisión.

b.1. Línea jurisprudencial.

Se debe realizar un examen preferente de la procedencia de los medios interpuestos, independientemente que las partes hagan valer o no alguna causal de improcedencia, principio general de derecho el cual sostiene que la resolución de los asuntos debe examinarse, prioritariamente, si los presupuestos de las acciones intentadas se encuentran colmados, ya que de no ser así, existiría impedimento para dictar sentencia condenatoria, a pesar de que la parte demandada se haya defendido defectuosamente o, inclusive, ninguna excepción haya opuesto⁷.

En ese sentido, se debe desechar una demanda cuando se actualice un motivo manifiesto e indudable de improcedencia, debiendo entender por 'manifiesto' lo que se advierte en forma patente, notoria y absolutamente clara y, por 'indudable', que se tiene la certeza y plena convicción de algún hecho, esto es, que no puede ponerse en duda por lo claro y evidente que es⁸.

⁶ En adelante, "Ley de Medios".

⁷ De conformidad con la tesis electoral L/97 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, publicada en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento I, año 1997, página 33, cuyo rubro es "ACCIONES. SU PROCEDENCIA ES OBJETO DE ESTUDIO OFICIOSO",

⁸ Razón esencial de la tesis 2a. LXXI/2002, de rubro: DEMANDA DE AMPARO. DE NO EXISTIR CAUSA DE IMPROCEDENCIA NOTORIA E INDUDABLE, O TENER DUDA DE SU OPERANCIA, EL JUEZ DE DISTRITO DEBE ADMITIRLA A TRÁMITE Y NO DESECHARLA DE PLANO. Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Julio de 2002, página 448



b.2. Plazo para interponer un medio de impugnación vinculado con un proceso electoral.

En particular, el artículo 8 de la Ley de Medios, establece que **los medios de impugnación que guarden relación con los procesos electorales deben presentarse dentro de los cuatro días siguientes a aquél en que se tenga conocimiento del acto combatido**, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable.

Asimismo, el artículo 7, numeral 1, de la ley de Medios, dispone que, **durante los procesos electorales ordinarios y extraordinarios**, todos los días y horas son hábiles y que los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

Finalmente, el artículo 10, numeral 1, inciso a), quinta hipótesis, de la Ley de Medios, establece que los medios de impugnación previstos en dicha Ley serán improcedentes y por lo tanto serán desechados de plano cuando, **se pretenda impugnar actos o resoluciones contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo dentro de los plazos señalados en esta Ley.**

De lo anterior, se advierte que un medio de impugnación intentado podrá desecharse de plano, entre otros supuestos, cuando se presente de forma extemporánea.

c. Caso concreto.

En el caso, de las constancias que integran el expediente, específicamente, del escrito de demanda se desprende que el PES señaló como acto reclamado la sesión de computo distrital de la elección para diputaciones por el principio de mayoría relativa, de la que manifestó en su capítulo de hechos, que **dicha sesión se realizó el nueve de junio, y que concluyó a las diecinueve horas con treinta minutos de ese mismo nueve de junio.**

Lo anterior, resulta coincidente con el acta de sesión especial de cómputo distrital, de la que se advierte que comenzó a las ocho horas del nueve de junio, y concluyó a las diecinueve horas con treinta minutos del mismo nueve de junio.

Ahora, del acuse de recepción de la demanda y del acuerdo dictado por el IEEPCO respecto al aviso de su presentación, se advierte que el medio impugnativo fue presentado vía correo electrónico a las **a las veintitrés horas con catorce minutos del catorce de junio.**

Con base en lo anterior y si de las porciones normativas antes invocadas se advierte que **los medios de impugnación vinculados con un proceso electoral deben presentarse dentro de los cuatro días siguientes a aquél en que se tenga conocimiento del acto combatido, para lo cual todos los días y horas son hábiles**, resulta que el plazo para interponer el presente recurso de inconformidad, transcurrió de la siguiente forma:

Acto impugnado: Sesión especial de cómputo distrital	Inició: a las ocho horas del nueve de junio	Finalizó: a las veintitrés horas del nueve de junio.
Día 1	Diez de junio	
Día 2	Once de junio	
Día 3	Doce de junio	
Día 4	Trece de junio	
Fecha en que se presentó el medio de impugnación.	Veintitrés horas con catorce minutos del catorce de junio.	

Es decir, el plazo para interponer el presente medio de impugnación, **transcurrió del diez al trece de junio**; sin que se advierta de autos que el PES hubiese manifestó que tuvo conocimiento del acto impugnado con posterioridad al día en que

se dio por concluido el cómputo, es decir, después del nueve de junio.

Ahora, como se adelantó, la extemporaneidad en la promoción del recurso de inconformidad se traduce en un incumplimiento de uno de los requisitos legales indispensables para el ejercicio del derecho de acción y, al incumplirse tal presupuesto, entonces no se satisface el requisito de oportunidad correspondiente, lo que en forma alguna implica la violación del derecho humano a la tutela judicial efectiva.

d. Conclusión.

Por lo antes expuesto del caso en particular, se concluye que el PES presentó su recurso fuera del plazo legalmente establecido para tal efecto, por lo que resulta procedente **desechar la demanda que dio origen al presente recurso de inconformidad.**

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 7; 8; y 10, apartado 1, inciso a), quinta hipótesis, de la Ley de Medios.

TERCERO. Notifíquese personalmente al actor y tercero interesado, así como mediante oficio a la autoridad responsable. Lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 26, 27 y 29 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca. **Cúmplase.**

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado se

R E S U E L V E

PRIMERO. Este Tribunal es competente para pronunciarse en el presente medio de impugnación.

SEGUNDO. Se **desecha de plano** el Recurso de Inconformidad de Elección de Diputados de Mayoría Relativa en términos del **CONSIDERANDO SEGUNDO** de esta resolución.



TERCERO. Notifíquese a las partes en los términos precisados en el último **CONSIDERANDO**.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así por unanimidad de votos, lo resuelven y firman la y los integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, Magistrada Presidenta, **Maestra Elizabeth Bautista Velasco**; Magistrado **Maestro Raymundo Wilfrido López Vásquez**, y **Licenciado Miguel Ángel Ortega Martínez**, Secretario General en funciones de Magistrado Electoral, quienes actúan ante la **Licenciada Lizbeth Jessica Gallardo Martínez**, Secretaria General en funciones⁹ que autoriza y da fe.

⁹ EN TÉRMINOS DEL ACUERDO 02/2021, EMITIDO POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE OAXACA. Consultable en: <https://teeo.mx/>