

**ACUERDO PLENARIO****JUICIO ELECTORAL DE LOS SISTEMAS NORMATIVOS INTERNOS****EXPEDIENTE:** JNI/114/2025**PROMOVENTES:** FORTINO BALTAZAR NICOLAS LAUREANO Y OTROS.**MAGISTRADA PONENTE:** MAESTRA ELIZABETH BAUTISTA VELASCO**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO¹.**

Vistos para resolver, los autos del medio de impugnación al rubro indicado, promovido por Fortino Baltazar Nicolas Laureano, Paula Virginia Pastor de Jesús y Paula Eleuterio Santos quienes se ostentan como ciudadano y ciudadanas indígenas del Municipio de San Simón Zahuatlán, Oaxaca, contra de los integrantes del Ayuntamiento, así como, del Presidente y Secretario Municipal del Consejo Electoral del citado municipio, juicio electoral por actos relacionados con la elección de autoridades municipales para el periodo 2026-2028.

R E S U L T A N D O

1. Antecedentes. De lo narrado por la parte actora en el escrito de demanda, los hechos notorios de conformidad con el artículo 15, numeral 1 de la Ley de Medios Local y de las constancias que obran en autos se advierte lo siguiente:

2. Presentación del escrito. El dos de diciembre, la parte actora presentó ante el este Órgano Jurisdiccional, el escrito

¹ Las fechas señaladas corresponden al año dos mil veinticinco salvo distinta precisión.

que se conoce, donde se inconforman de actos relacionados con el proceso electivo de San Simón Zahuatlán, Oaxaca.

3. Turno. En la misma data, la Magistrada Presidenta ordenó formar el presente juicio y registrarlo en el Sistema de Información de la Secretaría General de Acuerdos (SISGA), asignándole la clave JNI/115/2025; asimismo ordenó remitirlo a la ponencia a cargo de la Magistrada Elizabeth Bautista Velasco para la sustanciación correspondiente.

4. Radicación. El dos de diciembre, se tuvo por recibido el expediente en la ponencia instructora y al ser analizadas las constancias, se requirió el trámite de publicidad, informes circunstanciados y diversa información relacionada con el presente asunto.

5. Propuesta de reconducción. Finalmente, una vez recibida la información requerida, mediante acuerdo de cuatro de diciembre, se propuso someter a consideración del Pleno de este Tribunal, la reconducción del Juicio que nos ocupa al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca², para que, en uso de sus facultades, conozca y resuelva respecto a las manifestaciones vertidas en el escrito que originó el presente asunto.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Tribunal tiene competencia para emitir el presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, inciso c), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, apartado D y 114 Bis, de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, toda vez que en su carácter de máxima autoridad jurisdiccional electoral en el Estado, garante del principio de legalidad de todos los actos y resoluciones en la

² En adelante IEEPCO



materia, le corresponde resolver de manera definitiva e inatacable, entre otros asuntos, las impugnaciones relativas a las elecciones de las comunidades que se rigen por su propio sistema normativo interno.

Además, las propias disposiciones admiten servir de sustento para resolver cualquier cuestión planteada en esos medios de impugnación que impliquen una modificación en la sustanciación del procedimiento ordinario o de su cumplimiento³.

En ese sentido, en el caso se trata de determinar qué trámite debe darse al escrito presentado por las promoventes y ello no constituye un acuerdo de mero trámite, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada; por consiguiente, debe ser el Pleno de este Tribunal, actuando en forma colegiada, quien emita la resolución que en derecho proceda.

SEGUNDO. Pretensión de la parte actora. En el caso, de la lectura al escrito presentado por la parte actora, se advierte que, solicitan que este Tribunal ordene al Presidente Municipal de San Simón Zahuatlán, Oaxaca, se apegue a lo establecido en la convocatoria, en el sentido que no es posible atender la figura de la reelección en el proceso electivo del citado municipio.

Ello, ya que la parte actora señala que al no haberseles garantizado una consulta previa, libre e informada, ni haberse observado los principios de participación y consenso comunitario, se vulneran los derechos político electorales de la ciudadanía perteneciente al citado municipio.

En ese contexto, este órgano Jurisdiccional estima que, lo solicitado por la parte actora, recae en un primer momento en el

3 Al crisol de la jurisprudencia 11/99, de rubro: "MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR".

ámbito de las facultades del *IEEPCO*, como se explica a continuación.

TERCERO. Reconducción. En primer lugar, debe decirse que es un hecho notorio⁴ y no controvertido por las partes que el municipio de San Simón Zahuatlán, Oaxaca, se rige por sistemas normativos internos.

En efecto, del contenido de los artículos 31, fracción VIII; 32, fracción XIX; 282, 284 y 285 de la referida Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, es dable afirmar que **el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca**, es el órgano facultado para, reconocer, respetar y garantizar los sistemas normativos indígenas de los municipios y comunidades indígenas y afromexicanas.

Asimismo, de dichos numerales se desprende la facultad del Instituto Electoral Local de reconocer y dar **validez a los procesos electorales** que se desarrollen **bajo el régimen de sistemas normativos indígenas**, en atención al principio de su libre determinación, así como de ser el caso establecer los procesos de mediación respectivos previamente a la calificación de la elección.

En ese contexto, se considera que previo a acudir ante este Tribunal, existe la posibilidad de alcanzar su pretensión mediante el pronunciamiento que realice el *IEEPCO* al momento de calificar la elección que se conoce, ello atendiendo al sistema de distribución de competencias entre los órganos tanto administrativos como jurisdiccionales electorales previsto en la norma.

⁴ Véase Dictamen DESNI-IEEPCO-CAT-097/2025, consultable en https://www.ieepco.org.mx/archivos/SNI_CATALOGO2025/097_COSOLTEPEC.pdf



Por otro lado, conviene precisar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha considerado que este tipo de concepto cuenta con dos ópticas concurrentes;⁵ la *formal*, que consiste en que el contenido del acto o resolución que se impugne no pueda sufrir variación alguna a través de la emisión de un nuevo acto o resolución que lo modifique, revoque o nulifique; y la *sustancial o material*, dada con referencia a los efectos jurídicos o materiales que pueda surtir el acto o resolución de que se trate en el acervo sustantivo de quien haga valer el medio de impugnación.

La distinción cobra relevancia si se toma en consideración que, en los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, se pueden distinguir dos tipos de actos; en primer término, los de carácter *preparatorio*, cuya única misión consiste en proporcionar elementos para tomar y apoyar la decisión que en su momento se emita y, en segundo lugar, el acto *decisorio*, donde se asume la determinación que corresponda sobre el objeto de la controversia.

De ahí que, los actos preparatorios adquieren la definitividad *formal* cuando ya no exista posibilidad de su modificación o anulación, a través de un medio de defensa legal o de la facultad oficiosa de la autoridad respectiva; empero, sus efectos se limitan a ser intraprocesales, pues no producen de una manera directa e inmediata una afectación a derechos sustantivos ni inciden de manera irreparable o definitiva en la esfera jurídica de la persona involucrada, en tanto que la producción de sus efectos definitivos, desde la óptica *sustancial*, opera hasta que son empleados por la autoridad resolutora o dejan de serlo, en la emisión de la resolución final correspondiente, pues es ésta

⁵ En términos de la jurisprudencia 1/2004, de rubro “ACTOS PROCEDIMENTALES EN EL CONTENCIOSO ELECTORAL. SÓLO PUEDEN SER COMBATIDOS EN EL JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL ELECTORAL, A TRAVÉS DE LA IMPUGNACIÓN A LA SENTENCIA DEFINITIVA O RESOLUCIÓN QUE PONGA FIN AL PROCEDIMIENTO”. Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 18 a 20.

última la que pudiera incidir sobre la esfera jurídica del gobernado.

En ese sentido y de acuerdo con lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 22/2003,⁶ tratándose de actos dentro de un procedimiento, la regla general, con algunas excepciones, es **que sólo procede su impugnación hasta la resolución definitiva**, ocasión en la cual cabe alegar tanto violaciones de fondo como de procedimiento, sistema que tiene el propósito de armonizar la protección de las garantías constitucionales del gobernado, con la necesidad de asegurar la expedites de las diligencias procedimentales.

A partir de ello, se ha establecido que tienen el carácter de *procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio* todos los procedimientos en los que la autoridad, frente al particular, prepara su resolución definitiva, aunque sólo sea un trámite para respetar el derecho de audiencia.

Por tanto, en atención a la normativa previamente señalada y atendiendo a lo señalado por la parte actora es el *IEEPCO*, quien debe de conocer de dichos planteamientos pues es quien, a través de su Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas coadyuva **en la preparación y desarrollo de los procesos electorales en municipios que se rigen bajo su propio Sistema Normativo Indígena**.

De ahí que, previo a acudir a la jurisdicción de este Tribunal y al tenerse constancia de que la asamblea general comunitaria para designar a las nuevas autoridades municipales de San Simón Zahuatlan, Oaxaca, fue realizada el uno de diciembre, las

⁶ De rubro "PROCEDIMIENTOS EN FORMA DE JUICIO SEGUIDOS POR AUTORIDADES DISTINTAS DE TRIBUNALES A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 114, FRACCIÓN II, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. SU CONCEPTO COMPRENDE TANTO AQUELLOS EN QUE LA AUTORIDAD DIRIME UNA CONTROVERSI ENTRE PARTES CONTENDIENTES, COMO LOS PROCEDIMIENTOS MEDIANTE LOS QUE LA AUTORIDAD PREPARA SU RESOLUCIÓN DEFINITIVA CON INTERVENCIÓN DEL PARTICULAR". Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XVII, abril de 2003, Página: 196.



pretensiones de los promoventes son susceptibles de ser atendidas por el **Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca**, ya que éste es el Órgano facultado para **atender cualquier planteamiento** relacionado con el proceso de elección de una comunidad que se rige por sistemas normativos internos, **pudiendo tomar diversas variables, antes de la calificación de la elección.**

Sin que este Tribunal pueda tener injerencia o sustituirse en funciones que únicamente le competen al citado Instituto Electoral Local, al ser facultad del órgano administrativo electoral atender en un primer momento las alegaciones de los promoventes previo a emitir la calificativa correspondiente.

Se dice lo anterior, en virtud de que los actos que manifiesta la parte actora, se encuentran directamente relacionados con inconformidades relacionadas con la elección del citado municipio.

Bajo esa tesitura, este Tribunal considera procedente **la reconducción del escrito** que nos ocupa al **Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca**, porque entre sus atribuciones, tiene la de dar validez a los procesos electorales que se desarrollen bajo el régimen de sistemas normativos indígenas, emitiendo en su momento la calificativa correspondiente.

Por consiguiente, **se ordena** deducir copia certificada de las constancias que integran el expediente en que se actúa para que sean agregadas a los autos en substitución de los originales, los cuales deberán ser remitidos mediante oficio al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, a efecto de que atienda las manifestaciones planteadas en el escrito de cuenta, de conformidad con la normativa antes expuesta.

Por lo expuesto motivado y fundado se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se **ordena la reconducción** del presente asunto a efecto de que el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, atienda las manifestaciones planteadas por los promoventes, atento a las disposiciones aplicables previstas en la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, en términos del **considerando TERCERO** de este acuerdo.

SEGUNDO. Una vez practicadas las anotaciones que correspondan en los registros atinentes, envíese el presente asunto al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en términos del **considerando TERCERO** de este acuerdo.

Notifíquese por personalmente a la parte actora, mediante **oficio** a las autoridades señaladas como responsables y al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, de conformidad con los artículos 26, 27 y 29 de la *Ley de Medios*.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así por **unanimidad** de votos, lo acuerdan y firman, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, Magistrada Presidenta **Sandra Pérez Cruz**, Magistrada **Elizabeth Bautista Velasco** y Magistrada **Gloria Ángeles Cruz López**, quienes actúan ante la **Secretaría General** de este Tribunal **Sara Mariana Jara Carrasco**, que autoriza y da fe.