

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO

EXPEDIENTE: JDC/07/2024

ACTOR: RAÚL MÉNDEZ DE LOS

SANTOS

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ESTATAL
ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE
OAXACA

MAGISTRATURA PONENTE:
JOVANI JAVIER HERRERA
CASTILLO

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

Sentencia definitiva del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, por la que se confirma el acuerdo IEEPCO-CG-63/2023, por el que se designaron a las personas que integrarán los consejos municipales electorales del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Glosario

Consejo General	Consejo General del Instituto
	Estatal Electoral y de
	Participación Ciudadana de
	Oaxaca
Constitución Local	Constitución Política del Estado
	Libre y Soberano de Oaxaca
Constitución Federal	Constitución Política de los
	Estados Unidos Mexicanos
Convocatoria	Convocatoria para integrar los
	153 Consejos Municipales para el
	proceso electoral 2023-2024

Instituto Local	Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de
	Oaxaca.
Ley de Medios	Ley del Sistema de Medios de
	Impugnación en Materia Electoral
	y de Participación Ciudadana
	para el Estado de Oaxaca
Ley Electoral	Ley de Instituciones y
	Procedimientos Electorales del
	Estado de Oaxaca
OPLES	Organismos Públicos locales

ÍNDICE

1. ANTECEDENTES
2. COMPETENCIA
3. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA5
4. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD
5. ESTUDIO DE FONDO
5.1. Materia de la Controversia
5.1.1. Planteamientos ante este Tribunal
5.1.2. Planteamiento de la responsable
5.2. Agravios y metodología9
5.3 Cuestión a resolver
5.4. Decisión
5.5. Justificación de la decisión
5.5.1. Marco Normativo
5.5.2. Una cantidad mayor al cincuenta por ciento de mujeres integrando órganos públicos no trasgrede la paridad de género, por tanto el agravio se califica de infundado
5.5.3. El Consejo General cuenta con facultad discrecional para designar a sus órganos electorales distritales, de entre las personas aspirantes han superado las etapas de la convocatoria
5.5.4. Resultan ineficaces los agravios relacionados con la negativa sistemática para que el promovente acceda a cargos de ese Órgano, la violación a los acuerdos IEEPCO-CG-27/2023 y IEEPCO-CG-38/2023 y de la falta de publicidad de los acuerdos impugnados pues lo hace depender de argumentos dogmáticos que no acompaña de elementos objetivos haciendo sus argumentos genéricos
6. RESOLUTIVOS

1. ANTECEDENTES



De los hechos narrados, de las constancias de los autos, así como, de las cuestiones que constituyen un hecho notorio, se advierte lo siguiente:

- **1.1. Aprobación del reglamento**. Con fecha treinta de agosto de dos mil veintitrés¹, el Consejo General del IEEPCO, mediante acuerdo IEEPCO-CG-18/2023, aprobó el Reglamento para la Designación, Sustitución y Remoción de las Personas Integrantes de los Consejos Distritales y Municipales Electorales.
- 1.2. Inicio del proceso Electoral Ordinario. El ocho de septiembre, la Presidenta del Consejo General declaró formalmente el inicio del Proceso Electoral Ordinario 2023-2024, para la renovación de las Diputaciones y Ayuntamientos que se rigen por el Sistema de Partidos Políticos, para el Estado de Oaxaca.
- 1.3. Convocatoria. El mismo ocho de septiembre, se emitió la convocatoria para participar en el procedimiento para la selección y designación de las personas a integrar los 153 Consejos Municipales Electorales que fungirán durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024.
- **1.4. Segunda convocatoria.** El veintisiete de octubre, se emitió la convocatoria para participar en el procedimiento para la selección y designación de las personas a integrar los 153 Consejos Municipales Electorales que fungirán durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024.
- **1.5. Lista de aprobados.** Con fecha once de diciembre, se publicó en la gaceta electoral, estrados y página institucional, la "Lista de personas que cumplieron las etapas previas", proporcionadas por la Dirección Ejecutiva de Organización y Capacitación Electoral del Instituto, de ambas Convocatorias.

¹ Las fechas señaladas corresponden al año dos mil veintitrés salvo distinta precisión.

- **1.6. Observaciones de los partidos.** En fecha catorce de diciembre, algunos Partidos presentaron observaciones a las personas aspirantes a integrar los Consejos Municipales Electorales, a un total de 157 personas.
- 1.7. Propuesta definitiva de aspirantes. El veintiséis de diciembre la Comisión de Organización y Capacitación Electoral y Vinculación con el INE, mediante acuerdo IEEPCO/COCEVINE/002/2023², aprobó el proyecto de dictamen que contiene las propuestas de la Comisión de Organización y Capacitación Electoral y Vinculación con el INE, para la integración de los 107 Consejos Municipales Electorales.
- **1.8. Acuerdo IEEPCO-CG-63/2023**³. El veintisiete de noviembre, el Consejo General del IEEPCO, aprobó el acuerdo por el que se designa a las consejeras y consejeros que integrarán los Consejos Municipales en el Proceso Electoral Ordinario 2023-2024.
- 1.9. Presentación de la demanda. El treinta y uno de diciembre, la parte actora presentó en la oficialía de partes de la responsable, juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano en contra del acuerdo IEEPCO-CG-63/2023 y el acuerdo IEEPCO/COCEVINE/002/2023.
- **1.10.** Remisión a este Tribunal. Por medio del oficio IEEPCO/SE/0057/2024, el seis de enero del año que transcurre la autoridad responsable remitió la demanda, ya con el debido tramite de publicidad.
- **1.11. Turno a ponencia**. En la misma fecha, la Magistrada Presidenta dictó acuerdo en el que ordenó integrar el juicio en que se actúa, y registrarlo en el sistema de información de la Secretaría General del Acuerdo de este Tribunal, asimismo,

https://www.ieepco.org.mx/archivos/documentos/2023/COCEVINE/IEEPCO_COCEVINE_002_2023_CME.pdf

² Consultable en:

³ https://www.ieepco.org.mx/archivos/acuerdos/2023/IEEPCO_CG_63_2023.pdf



ordenó que el mismo fuera turnado a la magistratura instructora, en términos del artículo 19, de la Ley de Medios.

- **1.12.** Radicación y requerimiento. En proveído doce de enero siguiente, se tuvo por recibido el expediente y radicado en la ponencia para su instrucción.
- **1.13.** Admisión y cierre de instrucción. Por acuerdo de dieciocho de enero de dos mil veinticuatro se admitió el juicio y se cerró la instrucción, turnando a la Magistrada Presidenta de este Tribunal los autos del citado juicio a efecto de que señalara fecha y hora de resolución del mismo.
- **1.15. Fecha y hora de sesión**. Mediante proveído la misma fecha, la Magistrada Presidenta señaló las trece horas de este día, para que fuera sometido a consideración del Pleno, el proyecto de sentencia respectivo.

2. COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 1, 8, 17, y 116, fracción IV, inciso c), y I), de la Constitución Federal; 13, 25, apartado D, y 114 BIS, de la Constitución Local, 104, 105, 106 y 107, de la Ley de Medios Local, los cuales dotan a este órgano jurisdiccional para conocer de posibles vulneraciones a los derechos político electorales de los ciudadanos.

De ahí que, el presente asunto es competencia de este Tribunal al ser la máxima autoridad en materia electoral en el Estado, con facultades para conocer de las controversias planteadas por la ciudadanía que aduzcan la presunta vulneración a sus derechos político electorales, como sucede en el presente caso⁴.

3. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

⁴ Criterio se encuentra contenido en la jurisprudencia 11/2010 emitida por este Tribunal Electoral de rubro: "INTEGRACIÓN DE AUTORIDADES ELECTORALES. ALCANCES DEL CONCEPTO PARA SU PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL Y LEGAL".

De conformidad con lo previsto en los artículos 1, numeral 1 y 19, apartado 2, de la Ley de Medios, se debe realizar un examen preferente de la procedencia de los medios interpuestos, independientemente que las partes hagan valer o no alguna causal de improcedencia.

En ese sentido, las causales de improcedencia o sobreseimiento deberán ser manifiestas e indubitables, es decir, deben advertirse de forma clara, ya sea del escrito de demanda, de los documentos que a la misma se adjunten, o de las demás constancias que obren en autos, de tal forma que, sin entrar al examen de los agravios expresados y las demás pretensiones de la parte actora, no haya duda en cuanto a su existencia⁵.

Bajo esa óptica, la autoridad señalada como responsable, menciona que en el caso se actualiza el inciso h) del artículo 10 de la Ley de medios, la cual señada que los medios de impugnación serán improcedentes y desechados de plano cuando hayan cesado los efectos del acto o resolución impugnados.

Sin embargo, la Autoridad en el caso en concreto no refiere mayores argumentos de los que haga depender tal afirmación, puesto que, de lo estudiado por este Tribunal, no se advierte de que forma el acuerdo impugnado haya cesado sus efectos, en consecuencia, la causal de improcedencia hecha valer por la autoridad responsable deviene inoperante.

4. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD.

Del análisis del escrito de demanda se estima que se cumple con los requisitos de procedibilidad previstos en los artículos 8, 9, 12, 13, 14 y 105, de la Ley de Medios Local, como a continuación se precisa:

 $^{^{5}}$ Al amparo de la tesis L/97 de la Sala Superior, cuyo rubro es "ACCIONES. SU PROCEDENCIA ES OBJETO DE ESTUDIO OFICIOSO".



- a) Forma: La demanda se presentó por escrito ante la autoridad responsable, se señala domicilio para recibir notificaciones, se identifica el acto impugnado, la autoridad responsable, se expresan hechos y agravios, se aportan pruebas y se hace constar el nombre y firma autógrafa del promovente.
- **b) Oportunidad:** El medio de impugnación fue presentado en tiempo, ya que de conformidad con los artículos 7, apartado 1, y 8, de la Ley de Medios Local, el cual establece que durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles.

En relación con el artículo 8 del mismo ordenamiento, que instituye que los medios de impugnación que guarden relación con los procesos electorales deberán interponerse dentro de los cuatro días, contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnada.

En ese sentido, la sustancia de las reclamaciones de la parte actora se encamina a controvertir del Consejo General del Instituto Electoral Local, IEEPCO-CG-63/2023.

Acuerdo que fue dictado el veintisiete de diciembre, por tanto, al haberse impugnado el treinta y uno de diciembre, es que resulta inconcuso que cumple con el término establecido en el artículo 8, de la Ley de Medios Local.

c) Legitimación e interés jurídico. El juicio fue promovido por parte legitimada, toda vez que fue presentado por el ciudadano que fue parte del proceso de selección de los consejeros municipales para el Proceso Electoral 2023-2024; ya que el enjuiciante cuenta con interés jurídico para interponer el presente medio de impugnación, dado que estima que el acuerdo impugnado, conlleva una vulneración a sus derechos político electorales.

En consecuencia, todo lo anterior actualiza los supuestos previstos en los artículos 13, inciso a), y 104, de la Ley de Medios.

d) **Definitividad.** Se satisface este requisito, pues no existe en la legislación, algún medio de impugnación o recurso previo que deba agotarse.

5. ESTUDIO DE FONDO

5.1. Materia de la Controversia

Es el acuerdo del Consejo General IEEPCO-CG-63/2023, por el que se designó a las integraciones de los Consejos Municipales del propio Consejo General, el cual a decir del actor viola sus derechos político electorales para participar e integrar órganos electorales.

5.1.1. Planteamientos ante este Tribunal

El actor aduce, entre otras cosas, que la autoridad responsable vulnera sus derechos político electorales para integrar órganos electorales, pues deja de tomar en cuenta diversos puntos de la convocatoria para integrar los consejos municipales.

Entre los argumentos vertidos señala la violación del principio de máxima publicidad y legalidad, por la falta de publicar los acuerdos impugnados en la página del Instituto Local.

Asimismo, indica que el método de calificación no es claro, ya que el actor obtuvo una calificación por encima de quienes fueron designados en el Consejo Municipal Electoral de Oaxaca de Juárez como secretaria y de todas las consejerías, además de que no se le otorga el debido valor a la experiencia y conocimiento en la materia.

En igual sentido señala que la modificación de la fecha para la instalación de los consejos trasgrede los acuerdos de la convocatoria y del calendario electoral.

Menciona que ha realizado diversas solicitudes de información las cuales han sido incumplidas o sesgadas y señala una negativa sistemática para que el pueda participar.

5.1.2. Planteamiento de la responsable



El Consejo General emitió el acuerdo impugnado conforme a las convocatorias emitidas para la conformación de los consejos municipales electorales que fungirán en el presente proceso electoral.

En dicho proceso de selección y designación se basó sus directrices en el derecho a la no discriminación, motivada por origen étnico, género, sexo, condición social, orientación religiosa, identidad de género y orientación sexual, estado civil, diversidad funcional o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Ahora bien, la responsable señala que no le asiste la razón al promovente, en primer término, porqué los acuerdos impugnados si se encuentran publicados.

Asimismo, señala que si verificó el cumplimiento y acreditación de cada uno de las etapas del procedimiento de selección, además de que se encuentra detallado la justificación y el análisis de idoneidad de cada uno de las personas aspirantes, aunado a que explica el valor de cada etapa de la evaluación, y el respeto a la pluralidad cultural del Estado, motivada en el reconocimiento de lo convivencia en interacción de distintas expresiones culturales y sociales.

En relación de las modificaciones a los acuerdos, la autoridad precisa que estas se justifican los motivos de dichos cambios, y finalmente niega que exista una negativa sistemática a la participación de la parte actora, amparado en que forma parte de la lista de reserva.

5.2. Agravios y metodología

Los agravios que se hacen valer por parte del promovente estriban en:

1. Violación al principio de máxima publicidad y legalidad por la falta de publicación de los acuerdos impugnados en la página del Instituto Electoral.

- 2. No se respetó el resultado de la evaluación.
- Violación de los acuerdos IEEPCO-CG-27/2023 y IEEPCO-CG-38/2023, por la modificación de la fecha de instalación de los consejos municipales.
- 4. Incumplimiento del criterio de diversidad cultural al no reconocer su calidad de indígena.
- Negativa sistemática para que el promovente ocupe cargos en ese Órgano y vulneración a la independencia, imparcialidad y objetividad.
- Falta de paridad de género en la integración del Consejo Municipal Electoral en Oaxaca de Juárez.

Los agravios vertidos se dividirán para su estudio sin que esto implique un perjuicio para alguna de las partes en este juicio, ello con la base brindada por la jurisprudencia **04/2000**, de rubro "AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN" ⁶

En primer momento se estudiará el agravio número 6 relacionado la falta de paridad de género en la integración del Consejo Municipal Electoral en Oaxaca de Juárez. Se continuará con los números 2 y 4 y finalmente el resto de los agravios de forma conjunta.

5.3 Cuestión a resolver

Este Tribunal deberá determinar si le asiste la razón al actor y fue indebida la designación realizada por el Consejo General, en el Consejo Municipal Electoral en Oaxaca de Juárez, Oaxaca y si los agravios hechos valer son de la entidad suficiente para revocar en lo que fue materia de impugnación el acuerdo IEEPCO-CG-63/2023.

⁶ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.



5.4. Decisión

Son infundados e ineficaces los agravios del actor, en virtud de que el Consejo General cuenta con una facultad discrecional para designar de entre las personas que acreditaron las etapas de evaluación de aspirantes a las consejerías, a quienes considera idóneas en el cargo sin que además, exista un precepto normativo que vincule a la Responsable a designar conforme los resultados de las etapas de evaluación de la Convocatoria, además que los agravios vertidos relacionados con la paridad de género, carecen de sustento jurídico toda vez que una mayoría de mujeres en la integración de los consejos, no constituye una trasgresión a este principio; así mismo lo ineficaz de los agravios radica que lo argüido por el actor en nada suman a su pretensión, pues no se relacionan con el acuerdo impugnado.

5.5. Justificación de la decisión

5.5.1. Marco Normativo

- Designación de Consejerías

El artículo 41 de la Constitución Federal define que en las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de los organismos públicos locales, ejerciendo entre sus funciones, la de preparación de la jornada electoral; los escrutinios y cómputos en los términos que determine la ley; la declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales, así como todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral.

Por su parte el diverso artículo 116 Base IV, incisos b) y c) señala que en el ejercicio de las funciones de las autoridades electorales, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad; asimismo, establece que las autoridades que tengan a su cargo la organización de las elecciones gocen de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, conforme a

las bases que la misma Constitución establece y lo que determinen las leyes.

Asimismo, el artículo 104, párrafo 1, incisos f), h) y o), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que corresponde a los organismos públicos locales realizar las actividades necesarias para la preparación de la jornada electoral, efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones que se lleven a cabo en la entidad federativa y supervisar las actividades que realicen los órganos distritales locales y municipales en la entidad, durante el proceso electoral.

Por otro lado, de la lectura de los artículos 38 fracción VII y 53 numerales 1 y 3 de la Ley Electoral puede advertirse que la norma dispone que los consejos distritales y municipales electorales, son órganos desconcentrados de carácter temporal que son designados por el Consejo General por la mayoría de sus integrantes.

Estos órganos, según la norma, se instalan y funcionan para la preparación y desarrollo de los procesos electorales, de los distritos uninominales y de los municipios para la elección de diputaciones al congreso, gubernatura y concejalías a los ayuntamientos; y, que estos órganos desconcentrados se integrarán con una o un consejero presidente, con derecho a voz y voto; cuatro consejerías electorales propietarias, con sus respectivas suplencias, con derecho a voz y voto; y una secretaría, con voz pero sin voto, que se nombrarán por el Consejo General; además de las representaciones de los partidos políticos, y en su caso de candidaturas independientes.

En la integración de los órganos desconcentrados se deberá garantizar preferentemente los principios de paridad de género, idoneidad, además de la inclusión y no discriminación, así como las disposiciones constitucionales y legales en la materia.

Por lo que el Consejo General en la designación de las personas integrantes de los órganos desconcentrados vigilará que se



cumpla con el principio de paridad de género entre hombres y mujeres; así mismo vigilará y garantizará que en caso de darse alguna vacante en cualquier etapa del proceso electoral se garantice preferentemente los principios de paridad de género, idoneidad, además de la inclusión y no discriminación.

Ahora bien, el Reglamento de Elecciones del INE dispone en sus artículos 20, 21 y 23 el procedimiento para la designación de las consejerías distritales y municipales de los OPLES, asimismo, señala que al órgano superior de dirección le corresponde emitir una convocatoria pública con la debida anticipación, en la que se señalará la documentación que deberán presentar las y los aspirantes, las etapas que integrarán el procedimiento, así como el plazo en el que deberán de aprobarse las designaciones correspondientes.

Además, la convocatoria deberá establecer los demás requerimientos legales que deberán cumplir, como la presentación de un escrito en el que exprese las razones por las que aspira a ser designada o designado, la valoración curricular y una entrevista.

En ese orden de ideas, el artículo 22 del Reglamento de Elecciones, refiere que, para la designación de las consejeras y consejeros electorales de los consejos distritales y municipales de los OPLES, se tomará en consideración, como mínimo, los siguientes criterios orientadores; a) Paridad de género; b) Pluralidad cultural de la entidad; c) Participación comunitaria o ciudadana; d) Prestigio público y profesional; e) Compromiso democrático; y, f) Conocimiento de la materia electoral.

- Paridad

El artículo 41 de la Constitución Federal párrafo dos señala que el principio de paridad debe observarse en los nombramientos de las personas titulares de las secretarías de despacho del Poder Ejecutivo Federal, su equivalente en las entidades federativas, así como en la integración de los organismos autónomos.

Es decir, la paridad es un principio que debe impregnar cada ámbito de la vida pública del país, precisándose que la normativa no implica una limitante, en cuanto al porcentaje de composición de mujeres.

5.5.2. Una cantidad mayor al cincuenta por ciento de mujeres integrando órganos públicos no trasgrede la paridad de género, por tanto el agravio se califica de infundado.

La Sala Superior ha definido que el mandato de paridad de género, entendido como la garantía de integrar el cincuenta por ciento de mujeres en los distintos órganos de gobierno debe entender somo un piso mínimo y no como un techo⁷.

Así, se ha mantenido un criterio en el sentido que aun cuando no exista un mandato específico de cómo debe interpretarse los alcances de la paridad de género, al ser dicho principio una medida preferencial a favor de las mujeres, ello debe interpretarse procurando su mayor beneficio.

Así, dicha interpretación no debe atender a la neutralidad, sino que debe abonar a derrotar la desigualdad estructural en que se encuentran las mujeres. Por tanto, la paridad como política pública se encuentra encaminada a conformar un mínimo, y no un límite.

En el caso en concreto, el actor se duele que en la integración del Consejo Municipal Electoral, Oaxaca de Juárez, no se cumple con la paridad de género al ser excesivo el número de mujeres propietarias, puesto que manifiesta que hay cuatro mujeres propietarias contra solo dos hombres propietarios, y a

⁷ Véase la ejecutoria SUP-REC-170/2020 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



su decir debería tres cargos propietarios por sexo y dos cargos suplentes por sexo.

Conforme se ha relatado, no le asiste la razón al actor ya que, conforme el principio de paridad de género, este no debe entenderse como un criterio rígido que tiene una interpretación estricta, sino que, como herramienta compensatoria de las inequidades sufridas por las mujeres, debe entenderse como garantía constitucional de los derechos de ellas.

Es decir, a partir del reconocimiento constitucional de la inequidad estructural ya relatada, todas las instancias estatales, incluidos los órganos autónomos y sus órganos desconcentrados, se encuentran obligados a cumplir con la paridad de género.

En ese sentido, el piso constitucional debe entenderse como una medida mínima para garantizar la integración de las mujeres a los lugares de toma de decisiones.

Es decir, este porcentaje es el mínimo requerido para que se garantice el principio de paridad, de suerte que si en la designación de órganos colegiados como el Consejo Municipal Electoral de Oaxaca de Juárez, el mismo se conforma por una mayoría de mujeres propietarias o incluso, de ser absoluta su composición por parte de mujeres, ello en nada trastocaría el principio de paridad.

Máxime que este principio no es atendible a los hombres, pues en todo caso, la disposición constitucional se hizo patente a partir de la necesidad de reforzar la integración y participación de las mujeres, y no así de los hombres, quienes no han sufrido el multicitado desequilibrio estructural, de ahí lo **infundado** del agravio.

5.5.3. El Consejo General cuenta con facultad discrecional para designar a sus órganos electorales distritales, de entre las personas aspirantes han superado las etapas de la convocatoria

El actor señala que no se respetó la calificación final, pues obtuvo mejor calificación que la secretaria y todos los consejeros, y que él no logra entender el criterio sostenido para las designaciones.

En el mismo sentido señala que no se reconoce lo suficiente, la utilidad y necesidad de la experiencia en la materia, además de que no se cumplió con el criterio de diversidad cultural al no reconocer su identidad como indígena zapoteca.

Ahora bien, conviene precisar que mediante acuerdo IEEPCO-CG-27/2023, el Consejo General aprobó las convocatorias para la integración de los consejos distritales y municipales.

En el caso en concreto, para la designación de los consejos municipales la convocatoria contempló las siguientes etapas:

- Registro de las personas aspirantes;
- Examen de conocimientos;
- Revisión del cumplimiento de los requisitos y cotejo documental
- Valoración curricular;
- Integración y envío de expedientes al Consejo General
- Entrevista;
- Elaboración y observación de las listas de personas que cumplieron las etapas previas.
- Integración y aprobación de las propuestas de la Comisión; y
- Aprobación de las propuestas definitivas y designación de las y los integrantes de los órganos desconcentrados por el Consejo General

Ahora bien, en estas convocatorias se contemplaron los criterios de evaluación, de suerte que el examen de conocimientos contaba con un sesenta por ciento de la calificación final, diez por ciento de la valoración curricular, treinta por ciento por la entrevista, lo que en su conjunto conformaría el cien por ciento de la calificación de las personas aspirantes.



Además, en la misma se precisa en que fechas se integrarían las propuestas de personas aspirantes, que serán sometidas a consideración de la Comisión de Organización y Capacitación Electoral y Vinculación con el INE que hayan aprobado las etapas y quienes hayan obtenido la calificación más alta.

Así, señala que el Consejo General designará a las personas y sus respectivas suplencias, de la propuesta que realice la Comisión, también indica que en la integración de los consejos distritales, se deberá cumplir con criterios de idoneidad, compromiso democrático, paridad de género, inclusión y no discriminación, profesionalismo y prestigio público, inclusión, pluralidad cultural de la Entidad, conocimiento de la materia electoral, objetividad e imparcialidad y participación comunitaria o ciudadana.

En ese sentido, si bien en la convocatoria se incluyen diversas etapas y calificaciones por cada una de ellas, de esta, así como de las normas previamente definidas, se establece que, una vez determinada la elegibilidad de las personas participantes, el Consejo General cuenta con facultad discrecional para designar de entre las personas que cumplen con los requisitos para ejercer el cargo.

Ello no significa que la decisión pueda ser arbitraria, ni atender a lo señalado en la norma o bien los principios que rigen la función electoral; sino que del marco normativo se destaca que no existe una obligatoriedad para que el Consejo General designe en orden de calificación a las personas que han de integrar los consejos distritales.

De ahí que los parámetros definidos para la selección de consejerías parten de la discrecionalidad de cada integrante del Consejo General.

La referida discrecionalidad no implica que no existan parámetros para la selección de las personas que serán designadas, sino que, al votar las designaciones, cada

consejero y consejera del Consejo General deben hacerlo en atención a quienes consideran los perfiles más idóneos dentro de los parámetros señalados.

Además, la facultad discrecional no significa una decisión arbitraria, porque este espacio de discrecionalidad se da exclusivamente en el marco de la valoración de los perfiles de las personas que ya fueron calificadas como elegibles y aprobaron las evaluaciones, de tal manera que todas las personas que integran la lista final serían similarmente aptas para ejercer el cargo.

De ahí que la decisión del Consejo General, únicamente estriba en la persona que considera idónea en el cargo, sobre el grado de cumplimiento de dichos parámetros de ahí lo **infundado de los agravios** estudiados.

En el mismo orden de ideas el Consejo señala, en el acuerdo impugnado que del total de las 892 personas seleccionadas para integrar 107 Consejos Municipales Electorales, entre cargos propietarios y suplentes, fueron seleccionadas 508 mujeres, de las cuales 51 son consejeras presidentas, 68 secretarias, 248 en consejerías y 141 como suplentes; en cuanto a los hombres fueron seleccionados 384, de los cuales 56 son consejeros presidentes, 39 secretarios, 180 consejerías y 109 suplentes.

Así mismo, para la conformación atendiendo al principio de multiculturalidad se tomaron en cuenta que 187 de las personas seleccionados manifestaron hablar una lengua indígena, en una composición de 64 del Zapoteco, 51 hablantes de mazateco, 28 de Mixteco, 15 de la lengua del Chinanteco, 8 hablantes de triqui, 7 de la lengua Mixe, 6 del Huave, 3 Nahuatl, 2 de la lengua del Chocholteco, 1 de la lengua Amuzgo, 1 de Chontal de Oaxaca y 1 hablante de Tacuate.



En lo que hace a la conformación generacional se estima una composición conformada por 239 personas en un rango de edad de 18 a 29 años y 30 personas mayores a 60 años y más.

Respecto de las acciones afirmativas, se tiene que, de las personas seleccionadas se auto adscriben como: afromexicanas 25; con discapacidad 22; diversidad sexual 54; Indígenas 379, pueblos indígenas 363 y lenguas indígenas 187; joven 241; adulto mayor 33.

Con el Consejo General evidencia que se respetó en todo momento los parámetros establecidos en la convocatoria, y por lo que hace a la afirmación del actor que no se tomó en cuenta su calidad de indígena zapoteca, queda demostrado la participación de este grupo vulnerable dentro de la integración total de los consejos municipales, aunado a que el Instituto arguye que si fue tomando en cuenta, toda vez que el actor se encuentra en la lista de reserva el Consejo Municipal Electoral de Oaxaca de Juárez.

5.5.4. Resultan ineficaces los agravios relacionados con la negativa sistemática para que el promovente acceda a cargos de ese Órgano, la violación a los acuerdos IEEPCO-CG-27/2023 y IEEPCO-CG-38/2023 y de la falta de publicidad de los acuerdos impugnados pues lo hace depender de argumentos dogmáticos que no acompaña de elementos objetivos haciendo sus argumentos genéricos

El promovente señala que se violación al principio de máxima publicidad y legalidad por la falta de publicación de los acuerdos impugnados en la página del Instituto Electoral, sin embargo, de una cuestión de raciocinio deductivo, él mismo, sin que a su decir se publicaran o difundieran tuvo acceso y conocimiento de los ellos, por lo que con ese simple hecho no le para ningún perjuicio, además de ser evidente la posibilidad que tuvo de impugnarlos.

Dicho lo anterior también se constata de las documentales

aportadas por la responsable⁸ que se aprecian capturas de pantalla de la página web del Instituto Electoral Local, donde se puede constatar la publicación de los acuerdos señalados.

De la supuesta violación de los acuerdos IEEPCO-CG-27/2023 y IEEPCO-CG-38/2023, en donde se establecieron las fechas para la instalación de los consejos electorales, si bien es cierto si existe una modificación el promovente de primera mano no indica de qué forma es que esas modificaciones le causan un perjuicio.

Además, que dicha modificación fue realizada mediante un acuerdo del Consejo General diverso al impugnado, es decir por medio IEEPCO-CG-64/2023. Este acuerdo es aportado como prueba por la responsable⁹ y en él se vierten las consideraciones y justificación de la necesidad de llevar a cabo la modificación de las fechas mencionadas; dicho esto, una vez mas al actor solo hace valer argumentos genéricos, sin mayor sustento que su dicho, haciendo ineficaces las consideraciones vertidas.

En igual sentido la afirmación hecha por el actor al referirse a la negativa sistemática para que el promovente ocupe cargos en ese Órgano y vulneración a la independencia, imparcialidad y objetividad, ello únicamente lo hace depender de argumentos dogmáticos que no hace acompañar de elementos objetivos y por tanto, se estima ineficaz su argumento por genérico.

Finalmente, tampoco pasa desapercibido que, en su escrito de demanda el actor inserta una tabla en la que describe peticiones realizadas al Instituto de las cuales en nada abona a su pretensión y resultan **inoperantes**;

A pesar de ello se advierte que las peticiones de este proceso electoral fueron respondidas, aunque a decir de promovente de manera parcial, cuestión que debió hacer valer en el momento

⁸ Visibles en fojas 216-218 del expediente principal

⁹ Visibles en fojas 208-215 del expediente principal



procesal oportuno. Asimismo, se advierte que la última de las peticiones no ha sido respondida, pero de las constancias de autos dicha omisión ha quedado subsanada¹⁰, por lo que resulta un sentido realizar mayor pronunciamiento al respecto.

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

6. RESOLUTIVOS

ÚNICO. Se confirma en lo que fue materia de impugnación el acuerdo IEEPCO-CG-63/2023, en términos de la ejecutoria.

Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio a la autoridad responsable, así como en estrados para conocimiento público, de conformidad con los artículos 26, 27, 28 y 29 de la Ley de Medios.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo resuelven por **unanimidad de votos**, las integrantes y el integrante del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, Magistrada Presidenta Maestra **Elizabeth Bautista Velasco**; Licenciado **Jovani Javier Herrera Castillo¹¹**, Secretario de Estudio y Cuenta en Funciones de Magistrado Electoral; y la Maestra **Ledis Ivonne Ramos Méndez**¹², Coordinadora de Ponencia en funciones de Magistrada Electoral, quienes actúan ante el Secretario General Licenciado **Rubén Ernesto Mendoza González**, quien autoriza y da fe.

¹⁰Visible en fojas 219-227 del expediente en que se actúa

 $^{^{11}}$ Nombramiento del Magistrado en funciones, aprobado en sesión privada el veintidós de marzo de dos mil veintitrés.

¹² Nombramiento de la Magistrada en funciones, aprobado en sesión privada el veinticuatro de agosto de dos mil veintidós.