

**JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE
LOS DERECHOS POLÍTICO
ELECTORALES DEL CIUDADANO.****EXPEDIENTE:** JDC/655/2022.**ACTOR:** MIGUEL SÁNCHEZ
GONZÁLEZ.**AUTORIDAD RESPONSABLE:**
CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL Y DE
PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE
OAXACA.**MAGISTRADA EN FUNCIONES:**
LCDA. LIZBETH JESSICA GALLARDO
MARTÍNEZ.**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A TRES DE JUNIO DE DOS MIL
VEINTIDÓS.¹**

Con esta fecha, se resuelve el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano al rubro indicado, promovido por Miguel Sánchez González², en contra del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, por la omisión de acordar y resolver su recurso de revisión presentado ante el 06 Consejo Distrital Electoral el pasado veintinueve de marzo.

GLOSARIO

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.
Tribunal:	Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca.
Instituto Electoral Local	Instituto Estatal Electoral y de

¹ Todas las fechas corresponderán al dos mil veintidós, salvo precisión en contrario.

²En adelante el actor.

	Participación Ciudadana de Oaxaca.
Ley de Medios Local:	Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca.

I. ANTECEDENTES

De las constancias de autos, se advierte lo siguiente:

1. Declaratoria formal de inicio de actividades del Proceso Electoral Ordinario 2021-2022. El seis de septiembre del año dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Electoral Local, en sesión especial emitió la declaratoria formal de inicio de actividades del Proceso Electoral Ordinario 2021-2022.

2. Sesión de instalación. El veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la instalación del 06 Consejo Distrital Electoral de Huajuapán de León, Oaxaca; con lo que se dio inicio con las actividades de preparación, desarrollo y vigilancia de las diferentes etapas del Proceso Electoral Ordinario 2021-2022.

3. Sesión ordinaria. Mediante sesión ordinaria de fecha veintiséis de marzo, el 06 Consejo Distrital Electoral aprobó por unanimidad de votos el acuerdo número IEEPCO-06-CDE-03/2022, por el que se designa al personal autorizado para el acceso a la bodega y a la persona responsable de llevar la asignación de folios de las boletas electorales que se distribuirán en cada mesa directiva de casilla para el proceso electoral local ordinario 2021-2022.

4. Recurso de Revisión. El veintinueve de marzo, el actor en su carácter de Representante Suplente del Partido de la Revolución Democrática ante el 06 Consejo Distrital Electoral con sede en la Ciudad de Huajuapán de León, Oaxaca, presentó recurso de revisión en contra del acuerdo IEEPCO-06-CDE-03/2022.



5. Presentación del Juicio Ciudadano. Ante la omisión del Consejo General de acordar y resolver el citado recurso de revisión, el pasado catorce de mayo, el actor presentó Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano ante el 06 Consejo Distrital Electoral, para que fuera remitido a este Tribunal.

6. Remisión del medio de impugnación ante este Tribunal Electoral. El dieciocho de mayo, la autoridad responsable, previo trámite de publicidad, remitió ante este Órgano Jurisdiccional el citado Juicio Ciudadano y mediante proveído de esa misma fecha, la Magistrada Presidenta ordenó formar el expediente respectivo, asignándole la clave **JDC/655/2022** y ordenó turnarlo a la ponencia correspondiente.

7. Radicación y propuesta de desechamiento. Mediante acuerdo de fecha treinta y uno de mayo, la ponencia Instructora propuso al Pleno el desechamiento del medio de impugnación al actualizarse una causal de improcedencia, remitiendo los autos a la Magistrada Presidenta para que señalara fecha y hora para sesionar el asunto en cuestión.

8. Fecha y hora de sesión. Por acuerdo de la misma fecha, y al haberse formulado el proyecto de resolución respectivo, la Magistrada Presidenta señaló las doce horas del día hoy, para que el proyecto del presente asunto fuera sometido a consideración del Pleno de este Tribunal, en sesión pública.

II. ACTUACIÓN COLEGIADA

La materia sobre la que versa el presente asunto compete al Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, en términos de lo dispuesto en el artículo 116, fracción IV, inciso c), numeral 5, de la Constitución Federal; artículo 25 apartado D y 114 BIS de la Constitución Local; artículo 104 y 107 de la Ley de Medios Local.

Lo anterior, conforme al criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la jurisprudencia de rubro **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"**

Puesto que, en el presente caso, se trata de determinar qué trámite debe darse al presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, y ello no constituye un acuerdo de mero trámite, razón por la cual se debe estar a la regla mencionada en la citada tesis de jurisprudencia; en consecuencia, debe ser el Pleno de este Tribunal, actuando en forma colegiada, el que emita la resolución que en derecho proceda.

III. IMPROCEDENCIA DEL JUICIO

Por ser de orden público y de estudio preferente, se debe analizar si en el caso concreto, existe alguna causa notoria de improcedencia de las establecidas en la Ley de Medios Local, ya que, de ser así, traería como consecuencia un obstáculo a esta autoridad jurisdiccional que imposibilite el análisis de fondo del asunto.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro: **"REVISIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA NO EXAMINADAS POR EL JUZGADOR DE PRIMER GRADO"**³.

³ Visible en el siguiente enlace: https://sif.scjn.gob.mx/sifsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e10000000000&Apendice=1000000000000&Expresion=REVISI%25C3%2593N.%2520ESTUDIO%2520OFICIOSO%2520DE%2520LAS%2520CAUSALES%2520DE%2520IMPROCEDENCIA%2520NO%2520EXAMINADAS%2520POR%2520EL%2520JUZGADOR%2520DE%2520PRIMER%2520GRADO&Dominio=Rubro_Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=2&Epp=20&Desde=100&Hasta=100&Index=0&InstanciasSeleccionadas=6.1.2.50.7&ID=198223&Hit=2&IDs=168319.198223&tipoTesis=&Semenario=0&tabla=&Referencia=&Tema

Toda vez que el estudio de las causales de improcedencia es de orden público y de estudio preferente; este Tribunal Electoral, advierte que, en el presente asunto, con independencia de que pudiera invocarse alguna otra, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el **artículo 10, numeral 1, inciso e)** última hipótesis, en relación con el **artículo 11, inciso b)** de la **Ley de Medios Local**, mismos que establecen lo siguiente:

Artículo 10.

1. Los medios de impugnación previstos en esta Ley serán improcedentes y por lo tanto serán desechados de plano cuando:

*e) Cuando el medio de impugnación no se presente ante la autoridad correspondiente, o incumpla cualquiera de los requisitos previstos por los incisos a) o h) del numeral 1 del artículo anterior, resulte evidentemente frívolo o **cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones del presente ordenamiento**, se desechará de plano;*

Artículo 11.

Procede el sobreseimiento cuando:

*b) La autoridad electoral u órgano partidista responsable modifique o revoque el acto o resolución impugnado, de tal manera que **quede sin materia el recurso**.*

(Lo resaltado es propio)

Cabe mencionar que la citada causal de improcedencia contiene **dos elementos**, según se advierte del texto del precepto: **uno**, consiste en que la autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque **y, otro**, que tal decisión genere como efecto, que el medio de impugnación quede totalmente sin materia antes de que se dicte la resolución o sentencia respectiva.

Ahora bien, sólo este último componente es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro es sustancial, es decir, lo que produce en realidad la improcedencia es el hecho de que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación es sólo el medio para llegar a esa situación.

Es pertinente señalar que el proceso tiene por finalidad resolver una controversia de intereses de trascendencia jurídica, mediante una sentencia que emita un órgano del Estado, imparcial e independiente, dotado de facultades jurisdiccionales, la cual es vinculatoria para las partes.

Así, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, **el proceso queda sin materia** y, por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con la etapa de instrucción, la cual tiene el carácter de fase de preparación de la sentencia, pues pierde todo objetivo el dictado de la sentencia.

Ante esta situación, lo procedente es dar por concluido el juicio o proceso, mediante una resolución de desechamiento de la demanda, cuando esa situación se presenta antes de su admisión o bien mediante una resolución de sobreseimiento, si la demanda ya ha sido admitida.

Por lo que, aun cuando en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen, contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la que ha tipificado el legislador, que es la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, esto no implica que sea ese el único modo de generar la extinción del objeto del proceso, de tal suerte que cuando se produce el mismo efecto, de dejar totalmente sin materia el proceso como

producto de un distinto acto, resolución o procedimiento, también se actualiza la causal de improcedencia en comento.

Dicho criterio ha sido sostenido por la Sala Superior, en la jurisprudencia **34/2002**, de rubro o **“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA”**.

En el caso concreto, se surten los elementos esenciales de esta causal de improcedencia y en consecuencia lo procedente es desechar la demanda instaurada. Ello es así porque la demanda fue presentada para controvertir la omisión del Consejo General del Instituto Electoral Local de acordar y resolver el recurso de revisión promovido por el actor. Presentado el veintinueve de marzo de este año.

Por lo cual, si la pretensión del accionante consistía en que la autoridad señalada como responsable acordara y resolviera su recurso de revisión, de las constancias que obran en autos se advierte que ello **ya aconteció**.

Pues de las documentales remitidas por el Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral Local, anexó copia certificada de la resolución IEEPCO-RCG-01/2022⁴ del Consejo General del Instituto Electoral Local mediante el cual resolvió el recurso de revisión en contra del acuerdo IEEPCO-06-CDE-03/2022 promovido por el actor.

Asimismo, remite copia certificada de la constancia de notificación de dicha determinación realizada al actor en el domicilio señalado en su demanda, en la cual obra, fecha, nombre y firma de recibido⁵.

⁴Consultable en la foja 127 del expediente.

⁵Consultable en la foja 133 del expediente.

Documentales a las que se le otorga valor probatorio pleno de conformidad con lo que establece el artículo 14, sección 3, inciso c) en relación con el numeral 16, sección 2, de la Ley de Medios Local.

En tal consideración, es incuestionable que la pretensión de la parte actora ha sido colmada, existiendo un cambio de situación jurídica, de ahí que, se actualiza dicha causal de improcedencia.

Pues, no se puede analizar de fondo los planteamientos señalados, ya que, estos **han quedado sin materia**.

En consecuencia, lo procedente es **desechar la demanda que dio origen al presente juicio ciudadano**, ello, con fundamento en lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso e) última hipótesis, en relación con el artículo 11, inciso b) de la Ley de Medios Local.

IV. NOTIFICACIÓN

Notifíquese personalmente a la parte actora y mediante oficio a la autoridad señalada como responsable, de conformidad con lo establecido en los artículos 26, 27 y 29, de la Ley de Medios Local.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. El Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca es competente para resolver el presente asunto, en términos del apartado **II** del presente fallo.

SEGUNDO. **Se desecha** la demanda instaurada en el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano en términos de lo razonado en el **apartado III** de la presente resolución.



TERCERO. Notifíquese conforme a derecho.

En su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resuelven por unanimidad de votos, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, Magistrada Presidenta Maestra **Elizabeth Bautista Velasco**; Magistrado Maestro **Raymundo Wilfrido López Vásquez**, y Licenciada **Lizbeth Jessica Gallardo Martínez**, Secretaria de Estudio y Cuenta en funciones de Magistrada Electoral, quienes actúan ante el Licenciado **Rubén Ernesto Mendoza González**⁶, Encargado del Despacho de la Secretaría General, quien autoriza y da fe.

LJGM/zjo

⁶ Los nombramientos de la Magistrada en funciones y del encargado del despacho de la Secretaría General, fueron aprobados en sesión privada de veintinueve de julio de dos mil veintiuno.